

O G G E T T O : APPROVAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE ANNO 2012, RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA E BILANCIO PLURIENNALE 2012/2014

SVOLGIMENTO DEL DIBATTITO

Il sindaco-presidente, in qualità di relatore, ricorda preliminarmente che i consiglieri Venturelli e Girardi hanno proposto un emendamento al bilancio e riferisce in proposito.

Soggiunge che, sulla proposta sono stati acquisiti i prescritti pareri del Responsabile di Ragioneria e del Revisore contabile. Nel comunicare il contenuto di entrambi i referti, osserva che “le, concordi, sfavorevoli valutazioni non hanno considerato il merito ma aspetti di natura squisitamente tecnica legati all’indicazione delle appostazioni che devono sempre rispettare i principi che informano la stesura del bilancio”

In relazione a questo aspetto dichiara che le carenze riscontrate lo rendono irricevibile “perché la riduzione di un’entrata di parte corrente non può trovare copertura con la riduzione di spese di investimento in quanto ciò comporterebbe una condizione di squilibrio del bilancio”. Ricorda, ancora, che “l’utilizzo dei proventi derivanti dalle sanzioni al Codice della Strada non possono finanziare qualunque spesa corrente, trattandosi di somme a destinazione vincolata”. Infine –a proposito degli introiti della lotta all’evasione- dichiara che “nel bilancio queste entrate sono già previste con riguardo ai dati disponibili mentre per quanto concerne l’attività di supporto agli uffici finanziari, ricorda che le intese con l’agenzia delle entrate non riguardano l’attività di accertamento che rimane riservata a questo ufficio”.

Rispetto alla “questione preliminare” della inammissibilità dell’emendamento, si registrano i seguenti interventi:

- dott. Rino S. MAJOLINI - Pur comprendendo la ratio dell’emendamento, considera obbligato il riferimento a ciò che le norme in vigore dispongono.

- dott. Giovanni ROLFI - Esprime rammarico per il vizio che impedisce di discutere ed approfondire anche alcuni aspetti –certamente significativi- dell’emendamento.

L’assemblea, pertanto, valutato l’articolo del Regolamento di Contabilità concernente gli emendamenti al bilancio, dà atto che in relazione a quanto previsto dalla norma, l’emendamento deve considerarsi “non ricevibile”.

Superata la “questione preliminare” nel senso appena indicato, il relatore fornisce un’illustrazione analitica del bilancio di previsione e precisa che “nonostante le numerose difficoltà di cui si è dato conto, vengono riproposti ed assicurati tutti i servizi e le misure in essere”.

Prima di concludere assicura “l’impegno dell’amministrazione ad estendere il ventaglio delle iniziative in relazione al concreto avverarsi delle entrate” ed esprime l’augurio che “i sacrifici possano essere compensati da ciò che si potrà realizzare in concreto”.

Nel dibattito che prende avvio successivamente la sequenza degli interventi si sviluppa come di seguito:

- cons. C. VENTURELLI - Invita a confermare se “il provento del parcometro abbia destinazione vincolata”.

- sindaco-presidente: - Ricorda che “il vincolo riguarda soltanto il 50 % delle somme introitate”.

- cons.C. VENTURELLI

- Prende atto che tale disponibilità si aggiunge alle appostazioni specifiche relative alla manutenzione di strade e piazze.

- dott. Rino S. MAJOLINI

- Osserva che la struttura del bilancio presenta aspetti di particolare complessità. Ricordando una recente lettera inviata al capigruppo dal segretario comunale riconosce l'importanza del ricorso a supporti tecnici qualificati "come sono quelli forniti dall'ufficio finanziario", per comprendere i meccanismi.

In prosieguo sottolinea con soddisfazione che nonostante le riconosciute difficoltà del momento, si registrano alcuni risultati apprezzabili come:

- il mantenimento dell'equilibrio di bilancio;
- l'indicazione di opere (e non solo di tagli);
- la conferma di specifici servizi dedicati alla persona. Argomento, quest'ultimo, particolarmente sentito dalla collega Venturelli".

Proprio in relazione a precedenti dichiarazioni di quest'ultima, soggiunge: "Mi pare che nell'intervento si facesse riferimento ai volti, alle persone. Ebbene, debbo dire che passando mentalmente in rassegna le misure, si possono agevolmente individuare le persone dei fruitori.

Accanto alle cifre, quindi, ci sono tante persone che hanno bisogno.

Osservo, ancora che alla fine di aprile continuiamo a scontare una deplorabile situazione di incertezza perché lo stato non ha fatto il suo dovere. Incertezze che hanno intralciato, complicato e soprattutto ritardato l'attività degli uffici costringendo -in attesa del bilancio- ad operare per dodicesimi". "Col bilancio approvato -conclude- liberiamo risorse che finora sono rimaste inutilizzate. Anche per questo, quindi, preannuncio il voto di consenso del gruppo di maggioranza".

- sindaco-presidente:

- conferma le notevoli difficoltà che hanno caratterizzato la fase di costruzione del bilancio (giustificando i provvedimenti governativi di differimento del termine di approvazione). Ne attribuisce la causa "soprattutto alle incongruenze delle indicazioni ricevute che hanno determinato una perdurante situazione di incertezza. Tanto è vero che, di fatto, si finisce con il contare di più sulle risorse proprie che su quelle dello stato".

- dr. Rino S. MAJOLINI

- Ricorda -con accenti ironici- che fino a poco tempo fa "un noto movimento aveva sbandierato il vessillo del federalismo fiscale" e sottolinea l'evidente contrasto tra le enunciazioni roboanti e "la realtà di un balzello, come l'IMU, che rappresenta la negazione di qualsiasi barlume di federalismo". Soggiunge: "Di fatto si fa svolgere al comune il compito sgradito di esattore. Ed anche questo sembra, nella sostanza, una presa in giro assai peggiore del vituperato centralismo".

- cons. C. VENTURELLI

- Dichiaro di associarsi ai rilievi del collega e sollecito un intervento sull'ANCI "per ovviare alle incertezze".

- sindaco-presidente

- Ricorda "i tavoli attivati dall'ANCI ed il confronto instaurato con il governo". Sottolinea che "allo stato dell'arte il gettito dell'IMU è presunto" ed accenna alle ricadute di una situazione che permane caratterizzata da notevoli incertezze.

- dr. Rino S. MAIOLINI

- Sottolinea che un tratto distintivo di tutte le amministrazioni che si sono succedute nel corso del tempo "è costituito dall'attenzione ai cittadini". In relazione alle rendite catastali ricorda ancora "che va riconosciuto ad una precedente amministrazione il merito di aver riveduto al ribasso le rendite".

- cons. C. VENTURELLI - Esprime gratitudine alla rag. Donatella Onagro per la disponibilità dimostrata nel corso della riunione dedicata all'illustrazione dei meccanismi del bilancio. Riconosce che, "dietro le aride cifre, si esprime, comunque, una volontà". Prima di concludere anticipa l'orientamento non favorevole all'approvazione del proprio gruppo.

- avv. PELI - Preannuncia, a sua volta, il voto contrario "in coerenza con il dissenso espresso nei confronti dell'IMU".

In assenza di ulteriori interventi il voto sulla proposta proclamato dal presidente registra:

- favorevoli: maggioranza
- contrari: quattro (minoranze)

Successivamente -con voti favorevoli unanimi- l'assemblea accorda alla delibera l'immediata eseguibilità.

